**ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΠΟΛΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ 2018 ΔΗΜΟΥ ΑΘΗΝΑΙΩΝ**

Μια φράση που είπε στην περυσινή συζήτηση για τον προϋπολογισμό ο Γενικός Γραμματέας, αποτυπώνει τη βασική αντίληψη της δημοτικής αρχής για τον προϋπολογισμό. Είπε χαρακτηριστικά ξεκινώντας την παρέμβασή του, «**ο προϋπολογισμός είναι μια ιδιαίτερα τεχνική διαδικασία πάνω απ’ όλα, την οποία ο Δ/ντής των Οικονομικών Υπηρεσιών μπορεί να σας την εξηγήσει, θέλει μεγάλο κόπο για να την καταλάβουμε έτσι όπως έχει εξελιχθεί το νομοθετικό πλαίσιο και είναι ένα παιχνίδι με το χρόνο και με τις αγκυλώσεις».**

**Αυτή είναι και η μεγάλη μας διαφορά**. **Για μας η συζήτηση για τον προϋπολογισμό είναι μια βαθιά πολιτική συζήτηση διότι αφορά επιλογές, προσδιορισμό προτεραιοτήτων, ικανοποίηση κοινωνικών αναγκών, σχεδιασμό για τις παρεμβάσεις στην πόλη τις οποίες θα έρθει να υλοποιήσει το σχέδιο του προϋπολογισμού και το τεχνικό πρόγραμμα. Είναι κάτι που θα πρέπει να διαμορφώνει το Δημοτικό Συμβούλιο και να αποτυπώνει με τις υπηρεσίες του ο Δ/ντής των Οικονομικών και οι άλλοι διευθυντές.**

 Και δεν εννοούμε τα αυτονόητα, για πολιτικές που θα έπρεπε να ακολουθηθούν, για αλλαγή του τρόπου συζήτησης του προϋπολογισμού και πολύ περισσότερο του τεχνικού προγράμματος, ώστε να προβλέπει συμμετοχή των αποκεντρωμένων διοικητικών δομών του Δήμου, δηλαδή των Δημοτικών Κοινοτήτων. Μιλάμε για το ευρύτερο όραμα για συμμετοχή των φορέων της πόλης, δηλαδή να βλέπαμε έστω ψήγματα «συμμετοχικού προϋπολογισμού». Είναι πολύ μακριά από αυτές τις αρχές η πρακτική της δημοτικής αρχής.

Μιλάμε για το αυτονόητο. Για μια εισηγητική έκθεση που όχι απλώς να παρουσιάζει την πορεία εκτέλεσης του προϋπολογισμού, όπως κάνει η υπάρχουσα ακολουθώντας την πάγια πεπατημένη, αλλά να επεξηγεί την πορεία του προϋπολογισμού τον προηγούμενο χρόνο, να επεξηγεί τους λόγους για τους οποίους έσοδα και έξοδα κινήθηκαν έτσι και όχι αλλιώς, να κάνει σαφείς τους λόγους για τους οποίους εκτελέστηκε ή όχι και σε ποιο ποσοστό το τεχνικό πρόγραμμα, αλλά και να προσδιορίζει τις προτεραιότητες της δημοτικής αρχής πάνω στις οποίες να συζητήσουμε για το 2018.

Μια σύγκριση της εισηγητικής του Δήμου με το περιεχόμενο της εισηγητικής έκθεσης για τον προϋπολογισμό του κράτους που συζητείται αυτή την περίοδο στη Βουλή, θα έδινε τα απαραίτητα στοιχεία με τα οποία θα πρέπει να εμπλουτισθεί.

Ενδεικτικά αναφέρουμε ορισμένα ερωτήματα στα οποία θα έπρεπε να απαντά η έκθεση.

* Πώς κινήθηκαν οι επιχορηγήσεις -αποδόσεις των ΚΑΠ, της ΣΑΤΑ, της αποπληρωμής ληξιπρόθεσμων οφειλών; Σταμάτησε ή όχι η συνεχής μείωσή τους; Τι επιπτώσεις έχει η πρόσφατα θεσπισθείσα επαναφορά της «δημοτικής ενημερότητας» στα έσοδα από το ΤΑΠ;
* Ποιες νέες δράσεις μπορούν να υποστηριχθούν με τα επιπλέον έσοδα; Πώς επηρεάζει τα έσοδα η πρόσφατη ρύθμιση για την υποχρέωση των λοιπών φορέων του δημοσίου να παρέχουν στοιχεία που διευκολύνουν την είσπραξη εσόδων;
* Πώς κινήθηκαν οι απορροφήσεις έργων ΕΣΠΑ; Υπήρξαν απεντάξεις έργων και γιατί; Ποια από τα έργα που απεντάχθηκαν ανέλαβαν άλλοι φορείς (π.χ. περιφέρεια) να τα υλοποιήσουν;
* Ποια είναι η κατάσταση στο τομέα της κοινωνικής συνοχής και πώς βοήθησε ο Δήμος σε αυτό τον τομέα;
* Ποιες είναι οι προτεραιότητες της δημοτικής αρχής για το 2018; H ενίσχυση των κοινωνικών πολιτικών; Aν ναι, πώς γίνεται να υπάρχει μείωση της επιχορήγησης προς το Βρεφοκομείο?
* Πώς εξηγείται η μικρή ανταποδοτικότητα των δαπανών για καθαριότητα και φωτισμό όταν για χρόνια παραμένουν σχεδόν σταθερές οι πιστώσεις και η πόλη εξακολουθεί να είναι βρώμικη και σκοτεινή, κάτι που μάλλον αναγνώρισαν και οι δημότες της Αθήνας στις πρόσφατες εκλογές για την ανάδειξη της ηγεσίας του κεντρώου χώρου κατατάσσοντας τον κύριο Δήμαρχο στην τρίτη θέση στην πόλη των Αθηνών.

Είναι χαρακτηριστικό των συζητήσεων του προϋπολογισμού, τόσο στη διάρκεια της παρούσας δημοτικής αρχής, όσο και των προηγούμενων - και αυτό είναι απογοητευτικό-, ότι ψήγματα για ουσιαστική συζήτηση προκαλούνται μόνο όταν οι αρμόδιοι αντιδήμαρχοι η δημοτικοί σύμβουλοι παίρνουν το λόγο για να απαντήσουν στις τοποθετήσεις της αντιπολίτευσης.

Στο ίδιο πλαίσιο κινείται και η φετινή συζήτηση. Είναι υποτιμητικό για το σύνολο του Δημοτικού Συμβουλίου. Και αν, κύριε Γενικέ, «θέλει μεγάλο κόπο για να καταλάβουμε την τεχνική διαδικασία» θα πρέπει να μας απαντήσετε, γιατί ως προϊστάμενος των υπηρεσιών δεν φροντίσατε να μας δοθεί και εμάς των άσχετων μια τέτοιου τύπου εισήγηση προκειμένου να τοποθετηθούμε στα επίδικα και να μην χανόμαστε στις δημιουργικές λογιστικές.

Αδικεί και την ίδια τη δημοτική αρχή η αντίληψη ότι ο προϋπολογισμός και το τεχνικό πρόγραμμα είναι θέματα τεχνικά και δυσνόητα. Αντίληψη που κατά την άποψή μας σωστά δεν συμμερίστηκε ο πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου και εξασφάλισε τουλάχιστον επαρκή χρόνο για τη συζήτηση, έστω και μετά την απειλή μας για προσφυγή.

Η αντιμετώπιση του θέματος ως τεχνικού εξηγεί και την αδυναμία να προβεί το δημοτικό συμβούλιο σε αλλαγές. Η τεχνική δομή δεν επιτρέπει την ουσιαστική συζήτηση αφού δεν πρέπει να ανατρέπεται το συνολικό κατασκεύασμα που ο Δ/ντής των Οικονομικών Υπηρεσιών έχει διαμορφώσει. Επισημαίνω εδώ ότι η αναφορά στον Δ/ντή δεν περιέχει καμιά απαξιωτική κρίση για την υπαλληλική και ατομική του αξιοπρέπεια.

Για παράδειγμα,

* εμείς προτείνουμε να μειωθεί η επιχορήγηση του ΟΠΑΝΔΑ κατά 1.500.000 ευρώ και να αυξηθεί αντίστοιχα η επιχορήγηση του Βρεφοκομείου και του ΚΥΑΔΑ. Θα γίνει δεκτό;
* εμείς προτείνουμε μείωση των κονδυλίων για ταξίδια, και μεταφορά των ποσών στις δημοτικές κοινότητες για πολιτιστικές εκδηλώσεις. Θα γίνει δεκτό;
* εμείς προτείνουμε την αναμόρφωση του τεχνικού προγράμματος, με κύριο προσανατολισμό στα μικρά τεχνικά έργα ανά δημοτική κοινότητα, που θα προγραμματίζει η Δημοτική Κοινότητα και θα υλοποιούν οι υπηρεσίες του Δήμου, με εξασφαλισμένο ένα ποσό ανά κοινότητα. Δεν είναι στις προθέσεις της Δημοτικής Αρχής, διότι, όπως είπε παλιότερα ο κος Δήμαρχος, δεν μπορεί να εξασφαλιστεί η ορθή διαχείριση αυτών των πόρων. Σημειώνουμε ότι αυτή η πρόταση περιλαμβανόταν στις προ-καλλικρατικές διατάξεις που καμία δημοτική αρχή μέχρι σήμερα δεν υλοποίησε.

Δεν νομίζω ότι έχει ουσιαστική σημασία από δω και μετά η συζήτηση. Ό,τι πούμε θα έχει συμβολική σημασία μόνο, να αποδείξει δηλαδή ότι η αντιπολίτευση μπορεί να έχει συμβολή συγκεκριμένη, ουσιαστική και καλοπροαίρετη. Ορισμένα μόνο συγκεκριμένα παραδείγματα θα αναφέρω, παραβλέποντας τη σχετική κάθε φορά συζήτηση για την πλασματικότητα του προϋπολογισμού:

**1.** Το σχέδιο προϋπολογισμού, στη σελίδα των συνολικών μεγεθών, προβλέπει αύξηση των εσόδων κατά 27.000.000 ευρώ περίπου. Από πού προέρχονται αυτά τα χρήματα; H εισήγηση δεν το διευκρινίζει. Κρύβει έτσι την αύξηση κατά 8.000.000 ευρώ (συνοπτικός πίνακας εσόδων κατά φορέα) των επιχορηγήσεων για λειτουργικές δαπάνες, γεγονός που επιβεβαιώνει την συνέχιση της πολιτικής ελαφριάς βελτίωσης των ΚΑΠ που ξεκίνησε από πέρυσι, σε αντιδιαστολή με τις συνεχόμενες μειώσεις των προηγουμένων ετών. Μάλλον η διευκρίνιση αυτή δεν εξυπηρετεί τον στόχο του δημάρχου για έναν νέο ρόλο στην πολιτική ζωή.

**2.** Στον κωδικό εξόδων της Δημοτικής Αστυνομίας προβλέπεται μείωση έναντι της εκτίμησης διαμορφωθέντων έως 31.12.2017 κατά 2.000.000 ευρώ (6.723.510 αντί 8.999.200). Τι σημαίνει αυτό για την λειτουργία της πόλης και μάλιστα όταν η κοινωνία βοά για την έλλειψη ελέγχων ;

**3.** Στις υπηρεσίες τεχνικών έργων του συνοπτικού πίνακα εξόδων ανά φορέα προβλέπεται υπετετραπλασιασμός των δαπανών έναντι της εκτίμησης για πληρωθείσες μέχρι 31.12.2017 (46.036.199 αντί 10.367.156) και διπλασιασμός έναντι των προϋπολογισθέντων του 2017 (22.493.909). Τι να σχολιάσει κάποιος. Αισιοδοξία της βούλησης ή δούλεμα κανονικό. Ναι, η σύνταξη του προϋπολογισμού είναι μια «ιδιαίτερα τεχνική διαδικασία που θέλει μεγάλο κόπο για να την καταλάβουμε». Μόνο που υπάρχει και η έκφραση «δημιουργική λογιστική».

**4.** Στις δαπάνες ύδρευσης , άρδευσης , αποχέτευσης προβλέπεται μηδενισμός των δαπανών για το 2018 έναντι προϋπολογισμού 3.882.195 το 2017. Τι κρύβει αυτός ο μηδενισμός; Ότι δεν υπάρχει ανάγκη τέτοιων έργων στην Αθήνα; Ή μήπως ότι, λόγω αδυναμίας του Δήμου να απορροφήσει δαπάνες είτε από το ΠΔΕ είτε από το ΕΣΠΑ, τα σχετικά έργα έχουν περιληφθεί στον σχεδιασμό και υλοποιούνται από την Περιφέρεια Αττικής;

**5.** Η επιχορήγηση στον ΟΠΑΝΔΑ διαμορφώθηκε σε 25.500.000 ευρώ. Η εκτίμηση για πληρωθείσες μέχρι 31.7.2017 αναφέρεται σε 26.136.963 ευρώ. Ένα πράγμα δηλώνει αυτό, ότι προγραμματίστηκαν δαπάνες που υπερβαίνουν τον εγκριθέντα προϋπολογισμό. Είναι νόμιμο και ηθικό αυτό; Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο μέχρι 31.12.2017 προχωράτε σε συνεχείς αναμορφώσεις του προϋπολογισμού; Και θέλετε με αυτά να συζητήσουμε σοβαρά τον προϋπολογισμό;

**6.** Καθαρά έσοδα από δημοτικές επιχειρήσεις 0 ευρώ. Μόνο του τίθεται το ερώτημα: Γιατί;

**7.** Επιχορηγήσεις για επενδύσεις, το 13 του Συνοπτικού Πίνακα Εσόδων, 16.585.184 ευρώ (σελίδα 8), Β2 του Συνοπτικού Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα Εσόδων προορισμένα για επενδυτικούς σκοπούς 15.806.124 (σελίδα 9). Πού χάνονται 700.000 ευρώ;

**8.** Γιατί είναι μηδενικά τα έσοδα (σελίδα 13) από το κυλικείο του Α΄Κοιμητηρίου, τα γκαράζ Κλαυθμώνος, Κοτζιά και Δεληγιάννη; Γιατί δεν προβλέπεται έσοδο από Τέλος Ακίνητης Περιουσίας σελίδα 17 0441.003, όταν εκτιμάται ότι το 2017 θα εισπράξουμε 1.712.916;

Και τελευταίο

Ύμνος στην αποκέντρωση του Δήμου ο προϋπολογισμός των Δημοτικών Κοινοτήτων. Οι δαπάνες εκδηλώσεων 5.000 ευρώ ετησίως και τα έξοδα πρακτικών 10.000 ευρώ.

Κλείνοντας την παρέμβασή μας, δηλώvω ότι θα καταψηφίσουμε το σχέδιο προϋπολογισμού.